

FORMULARIO DE RENDICIÓN DE CUENTAS DE VIÁTICOS POR BENEFICIARIO
FORMAS DE PRESENTACIÓN: FORMATO DIGITAL Y/O VIA SISTEMA ONLINE

a. Para todos los casos de asignación de viáticos por comisiones de servicio en el interior y exterior del país.
b. Vía Sistema Online para las entidades calendarizadas por Resolución CGR.

Ley N° 6511/20

INSTITUCION: UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN - FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE - U.N.A.

[illegible]

Ley N° 27694 "Orgánica y Funcional de la Contraloría General de la República", Art. 40: "La persona que proporcionare datos o informes falsos a la Contraloría General, será sancionada conforme a las disposiciones legales vigentes..."

Firma del Beneficiario

Aclaración de firma:

Evelyn Noelia Madelaire Alarcón

C.I. N° 2.278.078

FORMULARIO DE RENDICIÓN DE CUENTAS DE VIÁTICOS POR BENEFICIARIO
FORMAS DE PRESENTACIÓN: FORMATO DIGITAL Y/O VIA SISTEMA ONLINE

- a. Para todos los casos de asignación de viáticos por comisiones de servicio en el interior y exterior del país.
b. Via Sistema Online para las entidades calendarizadas por Resolución CGR.

Ley Nº 6511/20

INSTITUCION: UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN - FACULTAD DE ARQUITECTURA,DISEÑO Y ARTE - U.N.A.

1	Beneficiario:	José Maria Calvo Garcia				C.I. Nº 4.785.727			
2	Funcionario (permanente, comisionado, contratado)	SI: (X)				No:			
	Particular	SI:				No: (X)			
3	Cargo o Función que desempeña:	DOCENTE							
4	Disposición legal de asignación de Comisión Nº:	1847/2025				Fecha: 19/12/2025			
5	Viático asignado:	a) (G.) 9.000.000		b) 80% (G.) 7.200.000		c) 20% (G.) 1.800.000			
6	Destino (Ciudad/País, Ciudad/Dpto.) de la Comisión de Servicio:	Tsalónica - Grecia.-							
7	Motivo de la Comisión de Servicio:	En el Marco del Kick-off Meeting del Proyecto DIPS (ERASMUS) -							
8	Periodo de la Comisión:	Desde: 08/01/2026				Hasta: 10/01/2026			
9	Registro de Salida/Entrada: (Tipo Documento)	SI:				No: (X)			
10	Medio de traslado	Institucional:				Particular: (X)			
11	Detalle de gastos incurridos en la comisión de servicio:								
	Descripción	Comprobante			Moneda Extranjera		Monto Equivalente G.	Observación	
		Tipo	Nº	Fecha	Denominación	Cotización			
a)	Alojamiento								
	Agapi	Recibo	5505	07/01/2026	Euro	565,48	7.942,29	4.491.206	
b)	Alimentación								
	Aeropuerto Adolfo Suarez Madrid-Barajas	Factura	A-004-01	07/01/2026	Euro	25,40	7.942,29	201.734	
	Aeropuerto Adolfo Suarez Madrid-Barajas	Factura	A-004-07	07/01/2026	Euro	17,10	7.942,29	135.613	
	Aeropuerto Adolfo Suarez Madrid-Barajas	Factura	A-001-01	07/01/2026	Euro	16,46	7.942,29	130.730	
	Aeropuerto Adolfo Suarez Madrid-Barajas	Factura	A-003-01	07/01/2026	Euro	22,45	7.942,29	178.304	
	Tienda de Parrilla Salomónidis	Factura	51534	08/01/2026	Euro	34,80	7.942,29	276.392	
	Apelito	Factura	53649644	08/01/2026	Euro	14,20	7.942,29	112.781	
	Velissari Sofia	Factura	22014867	08/01/2026	Euro	4,30	7.942,29	34.152	
	Noreste de la UE Restaurante-Café-Bar	Factura	21104	08/01/2026	Euro	36,10	7.942,29	286.717	
	Ioannidis Christos	Factura	0119/00078463	08/01/2026	Euro	20,50	7.942,29	162.817	
	Café Restaurante E.E	Factura	2311218046	08/01/2026	Euro	12,50	7.942,29	99.279	
	A Kommatidis y Cia OE	Factura	894/00807552	08/01/2026	Euro	15,55	7.942,29	123.503	
	A Kommatidis y Cia OE	Factura	88/00806746	08/01/2026	Euro	8,50	7.942,29	67.509	
	Parrilla Solomónidis	Factura	51543	09/01/2026	Euro	15,50	7.942,29	123.105	
	Panaderia Spitiko	Factura	54624	09/01/2026	Euro	6,00	7.942,29	47.654	
	Focos Mas AEBE	Factura	230899	09/01/2026	Euro	3,70	7.942,29	29.386	
	En la Residencia	Factura	44397	09/01/2026	Euro	35,00	7.942,29	277.980	
	Vergiotiko	Factura	74133	10/01/2026	Euro	18,00	7.942,29	142.961	
	Food Plus	Factura	231296	10/01/2026	Euro	28,30	7.942,29	224.767	
	Comercio de Frutas y Verduras	Factura	POS0002	10/01/2026	Euro	13,89	7.942,29	110.318	
	Compañía de Café Marinopoulos LUN.	Factura	154410	10/01/2026	Euro	5,70	7.942,29	45.271	
	Prozymarte EE	Factura	68/00060578	10/01/2026	Euro	4,80	7.942,29	38.123	
	Starbucks Café	Factura	154338	10/01/2026	Euro	8,65	7.942,29	68.701	
	A. Kommatidis y Cia OE	Factura	64/00809528	10/01/2026	Euro	6,20	7.942,29	49.242	
	Bufala Gelato	Factura	90/00086780	10/01/2026	Euro	5,00	7.942,29	39.711	
	Compañía de Café Marinopoulos LUN.	Factura	154403	10/01/2026	Euro	9,20	7.942,29	73.069	
	Aeropuerto Subsidiario de Tsalónica	Factura	154041	11/01/2026	Euro	7,60	7.942,29	60.361	
	Aeropuerto Adolfo Suarez Madrid-Barajas	Factura	A-08225013	11/01/2026	Euro	15,95	7.942,29	126.680	
	Aeropuerto Adolfo Suarez Madrid-Barajas	Factura	A-002-01	11/01/2026	Euro	10,20	7.942,29	81.011	
c)									
d)	Tasas								
e)	Otros Justificados								
12	Total Gastos incurridos (a+b+c+d+e)						G.	7.839.277	
13	Monto devuelto						G.		
	Nota de Depósito Fiscal Nº o Boleta de Depósito Nº								
14	Monto sin Rendición (5a-12-13)						G.	1.160.723	El monto no rendido fue utilizado en gastos varios.-
15	Fecha de recepción del formulario y los documentos de respaldo presentados por los beneficiarios a la Administración del Ente deberán ser originales, y la Institución presentará copia autenticada a la CGR adjunto al formulario original.								Fecha: 13/01/2026

Ley Nº 276/94 "Orgánica y Funcional de la Contraloría General de la República", Art. 40: "La persona que proporcionare datos o informes falsos a la Contraloría General, será sancionada conforme a las disposiciones legales vigentes..."

JOSE MARIA
CALVO
GARCIA

Firmado digitalmente
por JOSE MARIA CALVO
GARCIA
Fecha: 2026.01.15
11:22:28 -03'00'

Aclaración de firma:
Firma del Beneficiario
José Maria Calvo Garcia
C.I. Nº 4.785.727



Co-funded by
the European Union

Proyecto DIPS - Erasmus + | ERASMUS-EDU-2025-CBHE
Kick off meeting, Tesalónica - Grecia 08 al 10 de enero de 2026

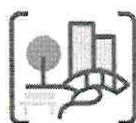
INFORME DE ACTIVIDADES

El presente informe de actividades recoge los aspectos más relevantes del *Kick-off Meeting* llevado a cabo del 8 a 10 de enero de 2026 en la ciudad de Tesalónica - Grecia, específicamente en la Facultad de Ingeniería de la "Aristotle University of Thessaloniki (AUTH)", en el campus principal.

Las jornadas de trabajo realizadas en el marco de la Fase de Planificación del "Máster en Diseño de Espacios Públicos Inclusivos" - "Proyecto DIPS - Erasmus+", ERASMUS-EDU-2025-CBHE financiado por la Unión Europea que involucra a once (11) instituciones de de nueve (9) países diferentes y un total de veinticuatro (24) representantes.

En ese línea, en representación de la Universidad Nacional de Asunción y la FADA, y acorde a lo que establece la Resolución N° 1774/2025 del 12 de diciembre estuvimos presentes el Prof. Arq. José María Calvo y, quien suscribe, la Prof. Arq. Evelyn Madelaire Alarcón. Además, acompañó la comitiva académica del Proyecto DIPS, la Arq. Nara Jimena Araujo, en carácter de miembro colaborador e intérprete, sin erogación alguna para la FADA.

El *Kick-off Meeting* de tres días fue estructurado en dos sesiones de trabajo de jornada completa y workshop móvil, donde se abordaron diversos puntos relevantes a la organización, hoja de ruta y gestión de los próximos tres años de duración del proyecto, con la siguiente agenda



Co-funded by
the European Union

Proyecto DIPS - Erasmus + | ERASMUS-EDU-2025-CBHE
Kick off meeting, Tesalónica - Grecia 08 al 10 de enero de 2026

Día 1: 08/01/2026		
Horario	Actividad	Responsable
09:30 – 11:00	Presentación de las instituciones asociadas al proyecto Presentación del Plan de Trabajo: actividades, resultados esperados, cronograma, etc.) Explicación de los presupuestos. Discusiones	USC
11:00 – 11:15	Coffee break	
11:15 – 12:45	Presentación del WP1 - Paquete de trabajo 1 <ul style="list-style-type: none">- Presentación de PMP (Project Management Plan)- Presentación del QAP (Plan de aseguramiento de calidad)- Discusión	USC; 4 Elements
12:45 – 13:15	Almuerzo	
13:15 – 14:45	Presentación del WP2 - Paquete de trabajo 2 (parte 1) <ul style="list-style-type: none">- Planificación de necesidades, análisis y actualización.- Informe de los entrenamientos requeridos.	4 Elements; AUTH; Novel



Co-funded by
the European Union

Proyecto DIPS - Erasmus + | ERASMUS-EDU-2025-CBHE
Kick off meeting, Tesalónica - Grecia 08 al 10 de enero de 2026

	<ul style="list-style-type: none">- Presentación de la guía de uso de herramientas digitales.	
14:45 – 15:00	Coffee break	
15:00 – 16:30	<p>Presentación del WP2 - Paquete de trabajo 2 (parte 2) y del WP5 - Paquete de trabajo 5</p> <ul style="list-style-type: none">- Discusión del WP2- Plan de Comunicación y Diseminación- Discusión	Novel
16:30 – 20:00	Tiempo libre	
20:00	Cena oficial	

Aspectos relevantes de la Jornada 1:

- Por motivos presupuestarios, se definió que el trabajo de campo originalmente programado en junio del presente año, en modalidad presencial en la AUTH, sea realizada virtualmente. Además, que las reuniones de planificación y el trabajo de campo programados en Argentina, sean unidos y realizados en un único evento y no en dos fechas diferentes como se había previsto originalmente. Lo anterior en consideración con los presupuestos destinados a traslados.

Día 2: 09/01/2026



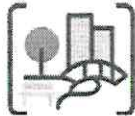
Co-funded by
the European Union

Proyecto DIPS - Erasmus + | ERASMUS-EDU-2025-CBHE
Kick off meeting, Tesalónica - Grecia 08 al 10 de enero de 2026

Horario	Actividad	Responsable
09:30 – 11:00	Presentación de los requerimientos para la habilitación de programas de máster en los países de las instituciones asociadas: Argentina, Ecuador y Paraguay <ul style="list-style-type: none">- Requerimientos de habilitación, horas de dedicación y acreditación.- Marco normativo.- Discusión	UDA; UPSE UNR; UDS UNA; UNI
11:00 – 11:15	Coffee break	
11:15 – 13:45	Presentación del Plan Curricular <ul style="list-style-type: none">- Presentación de la Malla- Brainstorming	UNR
13:45 – 14:15	Almuerzo	
14:15 – 15:45	Guided walking tour	AUTH

Aspectos relevantes de la Jornada 2:

- Existen diferencias sustanciales entre las cargas horarias exigidas, principalmente entre los socios EU y los no-EU -Arg, Ec, Py- lo que podría conducir a la necesidad de agregar materias o a la carga dada a las propuestas, de forma a cumplir con los marcos regulatorios.
- Otro aspecto clave constituyen los plazos requeridos para la habilitación, con tiempos similares en Py y Arg, con la particularidad que esta última



Co-funded by
the European Union

Proyecto DIPS - Erasmus + | ERASMUS-EDU-2025-CBHE
Kick off meeting, Tesalónica - Grecia 08 al 10 de enero de 2026

no tiene ventanilla abierta permanente sino dos convocatoria, una en abril y otra en octubre, para la presentación de programas de máster para su evaluación ante la institución habilitante. Lo expuesto afecta considerablemente a las metas y tiempos del proyecto, por lo cual se decidió reformular uno de los objetivos y que al tercer año los master estuvieran iniciados como meta y no precisamente concluidos.

- En cuanto al curriculum, la discusión se centró en el enfoque -multidisciplinar- y en la distribución de responsabilidades para el desarrollo de la malla, quedando asignada a la UNA, el módulo 7) *Management and Problem Solving in Public Design Interventions (monitoring tools, management tools, working with public stakeholders and case studies)*.
- Lo discutido derivó a un reajuste significativo en materia de tiempos y resultados esperados, quedó comprometido el envío de un nuevo cronograma así como una nota para la libre utilización de los presupuestos entre los distintos WP (1, 2, 3, 4 y 5).

Día 3: 10/01/2026		
Horario	Actividad	Responsable
09:00 – 16:00	Workshop: <ul style="list-style-type: none">- Visita a la ciudad de Veria- Visita a Vergina: Sitio arqueológico	AUTH

Aspectos relevantes de la Jornada 3:



**Co-funded by
the European Union**

Proyecto DIPS - Erasmus + | ERASMUS-EDU-2025-CBHE
Kick off meeting, Tesalónica - Grecia 08 al 10 de enero de 2026

- Integración y discusión entre las instituciones asociadas.

JOSE MARIA
CALVO
GARCIA

Firmado digitalmente
por JOSE MARIA
CALVO GARCIA
Fecha: 2026.01.21
11:32:37 -03'00'

DIPS – Informe de reuniones (08–10/01/2026)

Síntesis técnica para gestión de la Maestría en Espacios Públicos Inclusivos

Autor: Prof. Arq. José María Calvo García – Senior Teacher / representante de la
Universidad Nacional de Asunción (UNA)

Fecha de emisión: 21/01/2026

CONTENIDO

1. Alcance y método de síntesis..... 1

2. Síntesis transversal (temas repetidos y nudos críticos) 1

3. Desarrollo por reuniones (síntesis extensa) 2

 Día 1 – 08/01/2026 2

 3.1 Kick-off meeting: desarrollo de la maestría, paquetes de trabajo y entregables 2

 3.2 Carpeta compartida: accesos, plataforma y reglas de gobernanza documental 2

 3.3 Modelo Lump Sum: reportes financieros y normativa aplicable al proyecto.. 3

 3.4 Quality assurance: cumplimiento, KPIs y gobernanza del proyecto..... 4

 3.5 WP2: investigación LA, buenas prácticas UE y workflow del informe final (D2.1) 5

 3.6 WP2: trainings (D2.2) y planificación de field visit (AUTH)..... 5

 3.7 WP2: guidance sobre herramientas digitales y soporte a docentes (D2.3)... 6

 3.8 WP5: plan de diseminación y estrategia de redes sociales (D5.1)..... 7

 Día 2 – 09/01/2026 8

 3.9 Lecture: marcos regulatorios de posgrados (Ecuador, Argentina y Paraguay) 8

 3.10 Acreditación conjunta y diseño curricular: compatibilización de modelos . 10

 3.11 WP3: plan de estudios y brainstorm de cursos (Maestría en Espacios Públicos Inclusivos)..... 10

4. Próximas acciones y faltantes 12

 4.1 Faltantes críticos (para destrabar decisiones) 12

 4.2 Próximas acciones sugeridas para UNA (derivadas de reuniones) 12

1. Alcance y método de síntesis

Este documento consolida, en forma narrativa y estructurada, lo tratado en las reuniones del proyecto DIPS realizadas los días 08 y 09 de enero de 2026, organizando la información conforme a la agenda aprobada y agregando los intercambios técnicos complementarios registrados en transcripciones separadas.

Criterios de redacción:

- Se prioriza una síntesis amplia (no literal) de los contenidos expuestos, preguntas, objeciones, propuestas, acuerdos y puntos abiertos.
- Cuando una decisión no queda expresamente cerrada en la reunión, se registra como “propuesta” o “tema abierto”, evitando asumir acuerdos.
- Se distingue lo que aporta/expone la UNA cuando la transcripción lo atribuye explícitamente.

2. Síntesis transversal (temas repetidos y nudos críticos)

A lo largo de las reuniones emergen cuatro nudos que condicionan el diseño y la viabilidad del programa:

- (1) Compatibilización normativa y de créditos entre sistemas (UE/ECTS vs marcos nacionales). La discusión se centra en qué constituye exactamente “el resultado” exigido por el proyecto (maestría completa vs tramo/certificación equivalente) y cómo se traduce a requisitos nacionales (créditos, horas, aprobación ministerial, modalidad, jurados/tesis).
- (2) Gestión basada en evidencia (lump sum). Aunque el modelo reduce la necesidad de reportes financieros tradicionales, aumenta la exigencia de trazabilidad documental: evidencia verificable, archivística homogénea, control de versiones, y coherencia entre entregables, KPIs y actividades ejecutadas.
- (3) Definición operativa de “espacio público inclusivo” y alcance de “inclusión”. Se identifica que el concepto puede ser interpretado de modo distinto en Europa y América Latina, y que el plan de estudios debe incorporar definiciones (jurídicas, sociológicas, urbanísticas, antropológicas) y problematizar informalidad, poder/decisión, privatización, y tensiones culturales.
- (4) Calendario realista. Varias intervenciones señalan que la línea de tiempo del WP3 (cursos/peer review/insumo ministerial/acreditación) debe adelantarse para respetar los tiempos internos universitarios y los plazos de aprobación externa.

3. Desarrollo por reuniones (síntesis extensa)

Día 1 – 08/01/2026

3.1 Kick-off meeting: desarrollo de la maestría, paquetes de trabajo y entregables

Objetivo (según intercambio): alinear entendimientos iniciales sobre el proyecto, sus paquetes de trabajo, el encadenamiento entre investigación (WP2), diseño curricular (WP3), infraestructura y diseminación (WP5), y las reglas de implementación/seguimiento.

Síntesis de lo tratado:

- Se reforzó que el diseño del programa de maestría no se concibe aislado: depende de un tramo de investigación previa (necesidades y actualizaciones), del levantamiento de buenas prácticas (UE) y del diálogo con actores (focus groups/entrevistas) para que los cursos respondan a problemas reales.
- Se explicitó la lógica de “deliverables-driven project”: más que discutir actividades genéricas, la coordinación debe garantizar entregables verificables (D2.1, D2.2, D2.3, D5.1, etc.), con evidencia trazable.
- Se mencionó la necesidad de clarificar desde el inicio: quién lidera qué entregable, qué insumos debe producir cada socio y cómo se consolidan (plantillas, calendarios, repositorio común).
- La discusión anticipa un tema que reaparece: el riesgo de que los plazos nacionales de aprobación/acreditación no calcen con el cronograma del proyecto.

Puntos operativos que quedan instalados:

- Estandarizar reportes/plantillas y establecer un ciclo de reuniones para validar borradores antes de su cierre.
- Tratar la maestría como “producto institucional” (no solo académico) que deberá insertarse en oferta regular, con trazabilidad de decisiones.

3.2 Carpeta compartida: accesos, plataforma y reglas de gobernanza documental

Objetivo: decidir plataforma de trabajo compartido y acordar reglas mínimas de gestión documental para asegurar trazabilidad y evitar pérdida de información.

Síntesis de lo tratado:

- Se compararon opciones (p. ej. entornos tipo SharePoint/Teams vs Google Drive), ponderando accesibilidad, control de versiones, permisos y trazabilidad.
- Se consensuó que el repositorio debe soportar: (i) estructura fija por Work Package/Deliverable; (ii) control de versiones; (iii) documentación de reuniones (agenda, minutas, presentaciones); (iv) almacenamiento de

evidencias (encuestas, listas de asistencia, capturas, enlaces, materiales de formación, etc.).

- Se discutió la necesidad de una “regla de oro”: un único lugar oficial para la última versión; evitar duplicaciones locales sin registro.
- Se propuso establecer roles: administrador del repositorio, responsables por WP, y reglas para solicitudes de acceso y cambios.
- - Se remarcó como regla operativa evitar triplicación: si un socio descarga para trabajar localmente, debe re-subir al repositorio oficial con control de versión/estado, para que exista una única “última versión” verificable.
- - Se identificó una dificultad recurrente para socios LA: acceso/compatibilidad y problemas al editar archivos entre ecosistemas Google vs Microsoft (diferencias en formato y control de cambios). Se acordó tratarlo como riesgo operativo y “probar” alternativas de plataforma, pero manteniendo una estructura única y trazable.
- - Se explicitó que el repositorio operativo actual está montado en un entorno Microsoft (carpeta compartida tipo SharePoint/OneDrive), organizado por fases del proyecto (initiating/planning/executing/monitoring/closing) y con documentos de proyecto (grant agreement, presupuesto, handbook, etc.).

Reglas/prácticas mencionadas (sin que todas queden cerradas como acuerdo):

- Convención de nombres (fecha + versión + tema), para que el buscador y el historial permitan auditoría.
- Carpetas diferenciadas para “borradores”, “revisión” y “final”, o alternativamente uso de numeración/estado en el nombre del archivo.
- Registro sistemático de minutas y tareas (responsable/fecha límite), enlazadas a los entregables.

Implicancia para UNA:

- Adoptar y reforzar disciplina de archivo: cada aporte, evidencia o borrador remitido por UNA debe quedar cargado en el repositorio oficial con nombre/versión, evitando envíos dispersos por correo.

3.3 Modelo Lump Sum: reportes financieros y normativa aplicable al proyecto

Objetivo: aclarar cómo opera el modelo de financiamiento lump sum en proyectos UE y qué evidencia es exigible para justificar el cobro por hitos/entregables.

Síntesis de lo tratado:

- Se explicó que, bajo lump sum, no se rinde “gasto real” con el detalle clásico (factura por factura para reembolso), sino que se demuestra ejecución del trabajo asociado a paquetes/entregables. Sin embargo, la exigencia se

traslada a evidencia de ejecución y a cumplimiento de reglas de elegibilidad.

- Se reiteró que debe existir trazabilidad entre: (i) actividades ejecutadas; (ii) entregables producidos; (iii) evidencia archivada; (iv) cronograma y descripción aprobada.

- Se discutieron componentes elegibles típicos: personal, viajes, subcontratación, equipamiento/consumibles (según reglas internas y del programa), y la necesidad de respetar procedimientos de compra/contratación (especialmente cuando hay proveedores/subcontratistas).

- Se mencionó que auditoría puede requerir verificación ex post: por ello es crítico almacenar evidencia y conservar soportes por el periodo exigido.

Temas que se remarcaron como riesgos recurrentes:

- Confusión entre “no hay timesheets” y “no hay evidencia”: se enfatiza que la ausencia de timesheets no elimina la obligación de demostrar trabajo realizado.

- Diferencias en normativas internas de cada institución (compras, autorizaciones, viáticos) que pueden generar vulnerabilidades si no se documentan.

Implicancia para UNA:

- Alinear procedimientos internos (autorizaciones, órdenes de servicio, compras, pasajes/viáticos, registros de participación) para que la evidencia sea coherente y auditable.

3.4 Quality assurance: cumplimiento, KPIs y gobernanza del proyecto

Objetivo: revisar el enfoque de aseguramiento de la calidad (QAP), el seguimiento por indicadores (KPIs) y la gobernanza operativa (reuniones, registros, reportes).

Síntesis de lo tratado:

- Se enfatizó que el QAP no es un documento “decorativo”: debe traducirse en rutinas de trabajo (validaciones, revisiones, controles) y en un set mínimo de indicadores que permitan ver avance real.

- Se discutió la conveniencia de KPI sheets por WP/deliverable, con trazabilidad a medios de verificación: listas de participantes, materiales, enlaces, evidencias de uso de plataforma, actas de focus group, productos de comunicación, etc.

- Se subrayó la necesidad de una lógica de riesgos: identificar riesgos tempranos (plazos de acreditación, equivalencias de créditos, brechas de idioma, disponibilidad de participantes, etc.) y registrar mitigaciones.

- Se mencionó la importancia de una gobernanza clara: periodicidad de reuniones, responsables de minutas, circuito de aprobación de entregables, y control de versiones.

Implicancia para UNA:

- Aportar evidencia y datos de seguimiento en tiempo (no al final): participación de docentes, reuniones con actores locales, avances en aprobación interna, decisiones sobre infraestructura.

3.5 WP2: investigación LA, buenas prácticas UE y workflow del informe final (D2.1)

Objetivo: alinear el diseño metodológico y el flujo de trabajo del Deliverable D2.1 (Needs Updates Analysis and Plan), articulando aportes de universidades LA, mapeo UE y consolidación por el socio líder.

Síntesis de lo tratado:

- Se propuso una arquitectura de informe: (i) marco conceptual sobre inclusión; (ii) diagnóstico/actualización de necesidades por país/institución; (iii) mapeo de buenas prácticas UE; (iv) brechas y oportunidades; (v) recomendaciones operativas para alimentar el currículum y las acciones de capacitación.
- Se discutieron instrumentos: encuestas abiertas, entrevistas, focus groups con comunidad académica y (cuando aplique) actores externos vinculados al espacio público (municipios, organizaciones, colectivos, etc.).
- Se remarcó que los insumos LA no deben limitarse a “opiniones”: deben incluir evidencia local y ejemplos de problemas reales (privatización, informalidad, seguridad, género/diversidad, accesibilidad, gobernanza, etc.) para que el currículum responda a esa realidad.
- Se mencionaron templates y la necesidad de estandarizar entregas (por institución) para facilitar consolidación y comparación.

Puntos operativos:

- Definir población objetivo y tamaño mínimo de participación (docentes/estudiantes) por institución.
- Acordar calendario de entrega de insumos y responsables de consolidación.
- Asegurar que la evidencia quede almacenada en el repositorio común.

Implicancia para UNA:

- Preparar y remitir insumos estructurados (necesidades, brechas, casos) y facilitar la realización de focus groups/entrevistas conforme a template común.

3.6 WP2: trainings (D2.2) y planificación de field visit (AUTH)

Objetivo: discutir el diseño preliminar de la capacitación (training) del Task 2.2, su relación con D2.1, formatos pedagógicos y la planificación de la field visit.

Síntesis de lo tratado:

- Se recordó que el training se sitúa después del tramo de investigación (D2.1) y que el deliverable es un “report on the trainings” (D2.2), por lo que

debe incluir evidencia del proceso y feedback de participantes.

- Se presentó una lista inicial de posibles temas (brainstorming del equipo organizador), con énfasis en: definiciones de espacio público e inclusión; teorías/conceptos; grupos y problemáticas; métodos participativos y co-diseño; enfoques bottom-up (tactical/DIY urbanism); relación arte-espacio público; adaptación climática/nature-based solutions; movilidad sostenible e inclusiva; métodos de investigación y evaluación.
- Surgió un intercambio crítico sobre el uso de categorías (inmigrantes, refugiados, Roma, etc.) y el riesgo de “etiquetar” o trasladar problemáticas europeas sin ajuste a contextos LA. Se planteó evitar términos que resulten discriminatorios o inadecuados y, en cambio, trabajar desde problemáticas/contextos y grupos relevantes localmente.
- Se discutió la necesidad de incluir formatos no expositivos: roundtables, discusiones aplicadas y mecanismos de evaluación del training (formularios, preguntas abiertas) para nutrir el reporte.
- Se planteó que la field visit debería ocurrir antes del cierre del deliverable, tentativamente en junio, y que su contenido puede incluir: estructura de programas, repositorios/librerías, ejemplos de colaboración universidad-comunidad/gobierno, y comunicación/diseminación.

Implicancia para UNA:

- Contribuir a ajustar temas del training a la realidad paraguaya (y regional), aportando ejemplos de práctica profesional/gestión pública y problemáticas de inclusión específicas.

3.7 WP2: guidance sobre herramientas digitales y soporte a docentes (D2.3)

Objetivo: tratar el Deliverable D2.3 (Guidance on the use of digital tools) y la estrategia de fortalecimiento de habilidades digitales para el staff académico.

Síntesis de lo tratado:

- Se discutió que el deliverable no es únicamente una lista de herramientas: debe traducirse en orientación operativa (selección, criterios de uso, escenarios de aplicación, soporte y evidencia de implementación).
- Se identificó la necesidad de definir un entorno virtual de aprendizaje (VLE) y de documentar su uso con evidencias (p. ej., capturas, enlaces, estructura de cursos, repositorio de materiales).
- Se señaló que, para universidades LA, es clave elegir herramientas realistas: accesibles, con soporte, y compatibles con limitaciones de conectividad, licencias y cultura institucional.
- Se discutieron opciones para alojar materiales (plataforma institucional, Moodle u otras), y la necesidad de definir un estándar mínimo para el proyecto.

Implicancia para UNA:

- Definir (o confirmar) la plataforma institucional que se usará como soporte del programa, y preparar evidencia de capacidad/uso (infraestructura, conectividad, procedimientos, soporte técnico).

3.8 WP5: plan de diseminación y estrategia de redes sociales (D5.1)

Objetivo: alinear criterios del Deliverable D5.1 (DES Plan) y discutir estrategia de comunicación, visibilidad, canales y responsabilidades.

Síntesis de lo tratado:

- Se enfatizó que diseminación no es solo difusión: debe vincularse a objetivos del proyecto, públicos meta, mensajes clave y evidencia de alcance/impacto.
 - Se discutieron canales: sitio web del proyecto, redes (Facebook/Instagram/LinkedIn u otros), y formatos como banners, videos y podcasts con participación estudiantil.
 - Se planteó la necesidad de una identidad básica (naming, visuales) y de un calendario editorial con frecuencia realista. Se sugirió evitar comunicación esporádica; se prioriza consistencia.
 - Se mencionó que cada institución debe producir materiales y reportar evidencia (listado de materiales, enlaces, capturas, métricas) para verificación.
-
- - Recomendación operativa: activar multiplicación de difusión a través de estudiantes (p. ej., en clases, pedir que visiten el sitio, sigan redes y generen tráfico/engagement) para evitar “baja tracción” en métricas.
 - - KPIs de diseminación explicitados: 6.000 visitas al sitio web; eventos con mínimo 50 participantes; satisfacción de stakeholders $\geq 80\%$ positiva; seguimiento de engagement (likes/shares/comments/reach) y de outputs (newsletters, videos, podcasts, publicaciones).
 - - Se distinguió entre “content feeder” (planificación) y “dissemination log” (registro formal con evidencia). Se insistió en cargar el dissemination log de forma continua (links, capturas, métricas, audiencias), para evitar reconstrucciones al final.
 - - Hashtags obligatorios para consistencia: #DIPS, #DIPSMaster, #DesignPublicSpace, #UrbanDesignForAll, #OpenAccess (según lo indicado en reunión).
 - - Se fijó un mínimo de publicación, por mes de responsabilidad: 2 posts en Facebook + 2 en Instagram + 2 en LinkedIn. Para Instagram, se sugirió adaptar formatos (reels, stories, etc.) en lugar de duplicar sin ajuste.
 - - Se acordó un esquema de gestión rotativa de las cuentas oficiales: cada socio asume un mes según calendario; se utilizará un “social media content feeder” (Excel compartido) para planificar publicaciones con anticipación.

- - Se mostró el sitio web del proyecto y los canales oficiales (Facebook, Instagram, LinkedIn) como “hub” central; se destacó que el sitio permite cambio de idioma (al menos inglés/español) y que e-learning/otros módulos pueden estar “under construction” durante fases iniciales.
- - Obligaciones mínimas por socio: al menos 10 posts institucionales vinculados al proyecto a lo largo de la vida del proyecto; apoyo a newsletters mediante aportes de hitos/actividades y difusión por canales propios.
- - Se presentaron plantillas estandarizadas (newsletter, brochure, poster) para asegurar coherencia visual y cumplimiento; se recordó incorporar criterios básicos de accesibilidad (tamaño de fuente, contraste, alt-text en versiones digitales).
- - Reglas de visibilidad UE: en materiales (documentos/plantillas) deben figurar logo DIPs, logo UE y disclaimer oficial; en publicaciones tipo post se indicó que basta con “Funded by the European Union” + número de proyecto (y, cuando corresponda, bandera/elemento UE según guía actualizada). Para traducciones, se usarán versiones traducidas del logo/disclaimer.
- - Se precisó que el Deliverable D5.1 se entrega en M6 (plan inicial) y se consolida con una versión final en M36 (plan final de diseminación y sostenibilidad).

Implicancia para UNA:

- Preparar materiales institucionales exigidos (banners, ideas de video/podcast) y articularlos con la oferta de la maestría en Paraguay, asegurando coherencia con normativa y procesos internos.

Día 2 – 09/01/2026

3.9 Lecture: marcos regulatorios de posgrados (Ecuador, Argentina y Paraguay)

Objetivo: comparar marcos nacionales para aprobación/acreditación de programas de maestría, sistemas de créditos y restricciones operativas, a fin de evaluar factibilidad del programa en cada país.

Síntesis (por país, según exposición):

Argentina

- Acreditación obligatoria por organismo nacional (CONEAU) para programas de posgrado, regulada por resoluciones ministeriales.
- Requisitos relevantes mencionados: el trabajo final/tesis debe presentarse en español; jurado de tres miembros con al menos un miembro externo a la universidad.
- Se señaló posibilidad de carreras interinstitucionales (entre universidades nacionales y con extranjeras), pero con restricciones: proporción mínima de

docentes pertenecientes a la(s) institución(es) que dictan el título;
dirección/co-dirección del trabajo final vinculada a instituciones oferentes.

- Se identificó como diferencia crítica la exigencia de 120 créditos para maestrías nacionales (equivalente a ~3000 horas de trabajo total, con mínimo de horas de interacción pedagógica). Esto tensiona la equivalencia con estructuras europeas de menor carga.
- Se discutió el tiempo de evaluación/acreditación (hasta 2 años), y alternativas institucionales (p. ej., diplomaturas/certificaciones internas) para ajustarse a tiempos, sin cerrar una decisión final.

Ecuador

- Se expuso la existencia de plataformas de gobierno para registro/aprobación y experiencias de maestrías conjuntas con otras universidades (p. ej. reparto 50/50), donde una institución realiza el registro principal ante el Estado y luego se gestionan actualizaciones.
- Se mencionó competitividad entre universidades por tiempos de aprobación y costos/plataformas (ej. diferencias en Moodle pago vs libre), y la existencia de opciones de titulación/evaluación final diversas (investigación, artículos, exámenes, etc.).
- Se aclaró que acreditación internacional es posible pero no siempre obligatoria; puede operar como vía para evitar acreditación nacional en ciertos casos (según la exposición).

Paraguay (exposición UNA)

- Se indicó que el CONES aprueba el plan de estudios/oferta; y que el proceso de aprobación tiene un orden interno (instancias universitarias) y luego un plazo aproximado de tramitación externa (mencionado como ~8 meses).
- Se expuso la aplicación del sistema de créditos: en la UNA se usa equivalencia de 27 horas por crédito. Se describieron cargas típicas: relación de horas con docente y horas autónomas, y que para maestrías se propone usualmente un esquema de 60 créditos en FADA-UNA (con correspondencia de horas superior al mínimo).
- Se señaló como limitación práctica la barrera idiomática (materiales en inglés vs producción final en español) y la existencia de bilingüismo nacional (español/guaraní).
- Se mencionaron restricciones sobre composición del plantel docente: requerimientos de proporción de docentes nacionales y exigencias de formación didáctica (diploma de docencia superior) aplicable a nacionales y extranjeros, con soluciones como co-docencia.

Tema transversal abierto:

- Queda como pregunta estructurante qué debe entenderse por “resultado” del proyecto: una maestría completa acreditable en cada país, o un diseño

curricular/estructura modular cuya implementación local se adapte a cada marco.

3.10 Acreditación conjunta y diseño curricular: compatibilización de modelos

Objetivo: discutir cómo compatibilizar reglas nacionales para permitir un programa compartido (o al menos coherente) y cómo estructurar equivalencias de créditos y contenidos.

Síntesis de lo tratado:

- Se planteó la necesidad de construir una tabla comparativa que contenga: cursos propuestos, créditos/horas y equivalencias por país, para visualizar rápidamente incompatibilidades.
- Se discutió que la primera unidad curricular debe fijar definiciones compartidas (qué es “espacio público” y qué significa “inclusión”), reconociendo que Europa y América Latina pueden operar con marcos y sensibilidades distintas.
- Se compartieron experiencias (Ecuador) sobre maestrías conjuntas con registro centralizado en una universidad y reparto de docencia (50/50), así como el rol de plataformas gubernamentales para aprobación.
- Se discutieron tiempos de aprobación y la necesidad de comenzar temprano con el documento base (“memoria”/proyecto académico), reutilizando secciones comunes institucionales para no partir de cero.
- Se comentaron barreras/soluciones: traducción simultánea y soporte de idiomas; elección de plataforma virtual; diferencias de costos institucionales que inciden en la preferencia estudiantil.
- Se reiteró que la acreditación (nacional/internacional) puede ser estratégica para investigación y reputación, aun cuando no siempre sea obligatoria.

Resultado operativo (no formalizado como decisión única):

- Avanzar con una matriz de equivalencias y comenzar redacción temprana del documento base, mientras se aclara la modalidad final (conjunta vs adaptación local).

3.11 WP3: plan de estudios y brainstorm de cursos (Maestría en Espacios Públicos Inclusivos)

Objetivo: presentar el WP3 (Curriculum and Infrastructure), revisar entregables y cronograma, y comenzar el debate de contenidos/cursos del plan de estudios.

Presentación inicial (estructura WP3):

- Se expuso que WP3 incluye tres tareas: (i) desarrollo del nuevo plan de estudios; (ii) asegurar acreditación/habilitación según marcos nacionales; (iii) creación de centros de infraestructura para soporte (especialmente para cursado virtual).

- Se listaron entregables vinculados: lista de nuevos cursos y materiales educativos; peer review; quality inputs; retroalimentación ministerial; puesta en funcionamiento del centro de infraestructura; y definición/puesta en marcha del entorno virtual de aprendizaje.

Debate sobre cronograma:

- Se planteó que el calendario del WP3 requiere ajustes: para lograr aprobación ministerial/nacional, los cursos deben estar definidos antes (se mencionó adelantar a M9–M10, incluso M9) porque primero se requieren aprobaciones internas universitarias.
- Se destacó que no puede existir peer review útil sin un set de cursos ya definido.

Estructura curricular propuesta (según listado):

- Un curso troncal obligatorio: “Introducción al Diseño de Espacios Públicos Inclusivos” (11 créditos).
- Nueve cursos temáticos (7 créditos cada uno), de los cuales el estudiante selecciona siete.
- Regla de producción: UNR desarrollará dos cursos; cada socio restante desarrollará uno.
- Se aclaró que los “temas” no deberían cambiar (por estar comprometidos en el proyecto), aunque sí podría ajustarse el “título” siempre que mantenga el foco temático.

Discusión de contenidos y tensiones:

- Se discutió el problema de estandarizar títulos vs permitir títulos distintos por país. Se señaló que diferencias nominales pueden generar problemas de compatibilidad/reconocimiento.
- Desde UNA se planteó una restricción contextual: el uso explícito de “género” en títulos puede ser conflictivo en Paraguay por clima normativo/político reciente, por lo que se sugirió tratar el contenido con formulaciones cuidadas y estrategias de denominación que permitan abordar la temática sin generar bloqueo administrativo.
- Se abrió una discusión más profunda sobre el concepto de inclusión: se enfatizó que no debe reducirse a “checklists” (p. ej. solo rampas o solo equipamiento), sino incorporar poder/decisión, reglas formales e informales, informalidad, y conflictos de apropiación.
- Se propuso que el curso troncal pueda evolucionar desde definiciones teóricas hacia un formato tipo “studio” que permita integrar herramientas y aplicar lo aprendido; se debatió que el objetivo no es diseñar “un objeto final” sino herramientas y capacidades para producir espacios públicos inclusivos.
- Se mencionó la centralidad de la planificación y los marcos regulatorios, especialmente en América Latina donde el sector público es un empleador dominante en urbanismo/diseño urbano.
- Se discutió empleabilidad y perfiles de egreso: formar profesionales

conscientes para actuar tanto en sector público como privado, considerando privatización, gated communities y tensiones de gobernanza.

Ejemplos discutidos (para ilustrar problemas reales):

- Casos donde el “espacio público” se reduce socialmente a un campo de fútbol, excluyendo niñas, mujeres, infancia y personas mayores; se señaló que revertir esto requiere herramientas técnicas y decisión política.
- Necesidad de comprender cómo se ejerce el poder y quién define los usos del espacio (negociación permanente, reglas informales, disputas por apropiación).

Punto abierto operativo (importante para implementación):

- Se planteó aclarar si la misma institución que “prepara” un curso será la que lo “dicte”, o si habrá co-docencia/soprote, considerando límites normativos sobre proporción de docencia extranjera.

4. Próximas acciones y faltantes

A partir de lo discutido, quedan acciones inmediatas para mantener coherencia entre agenda, cronograma del proyecto y factibilidad nacional.

4.1 Faltantes críticos (para destrabar decisiones)

- Definir formalmente el “resultado” exigido por el proyecto (maestría implementable en cada país vs estructura curricular modular/equivalente) y su implicancia en créditos/horas.
- Matriz comparativa de equivalencias (cursos–créditos–horas–requisitos de aprobación) por país.
- Confirmación de plataforma VLE por institución y evidencia mínima exigible para D2.3 / centro de infraestructura.
- Asignación preliminar de los 9 cursos temáticos a socios (qué curso desarrolla cada institución) y criterios de denominación local.
- Definición de metodología y calendario de focus groups/entrevistas (D2.1) por institución, con responsables y fechas.
- Reglas finales de gobernanza documental (estructura de carpetas, versiones, responsables de minutas, circuito de aprobación).

4.2 Próximas acciones sugeridas para UNA (derivadas de reuniones)

- Consolidar y documentar el cronograma interno UNA/FADA para aprobación del proyecto académico y estimación realista de tiempos CONES, para integrarlo a la matriz regional.
- Definir propuesta de denominación “compatible” para cursos sensibles (p. ej. enfoque de género/diversidad), cuidando factibilidad administrativa sin vaciar contenidos.

- Seleccionar el curso WP3 que desarrollará UNA y preparar un esquema preliminar (objetivos, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología, evaluación, bibliografía base).
- Planificar focus group(s) y entrevistas en Paraguay (docentes/estudiantes/actores públicos vinculados a espacio público), alineados al template común, y preparar evidencia de ejecución.
- Identificar infraestructura mínima para centro de soporte (espacio físico, conectividad, soporte técnico, acceso para estudiantes) y levantar evidencias (fotos, fichas, protocolos).
- Coordinar producción de materiales de disseminación requeridos (banners/ideas de video/podcast) y asegurar su archivo y métricas básicas.